

# Global Constitutionalism and Multi-layered Protection of Human Rights

---

- Exploring the Possibility of Establishing  
a Regional Human Rights Mechanism in Asia -



Court / Institution	Author	C.V.
Constitutional Court of the Republic of Uzbekistan	 <p data-bbox="542 562 721 590">Bakhtiyar Mirubayev</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="803 394 1318 449">· Chairman of the Constitutional Court of the Republic of Uzbekistan</li> <li data-bbox="803 459 1279 514">· State Counselor of the President of the Republic of Uzbekistan</li> <li data-bbox="803 525 1175 552">· Law faculty of Tashkent State University</li> </ul>
Constitutional Court of Turkey	 <p data-bbox="542 846 721 873">Mucahit Aydin</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="803 678 1308 705">· Rapporteur Judge at the Constitutional Court of Turkey</li> <li data-bbox="803 716 1308 800">· S.J.D. degree from the University of Kansas, School of Law, and LL.M degree from Case Western Reserve University, School of Law</li> </ul>
Central American Court of Justice	 <p data-bbox="505 1092 756 1119">Guillermo Pérez-Cadalso Arias</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="803 911 1084 938">· Central American Court Justice</li> <li data-bbox="803 949 1276 1003">· President of the National Autonomous University of Honduras</li> <li data-bbox="803 1014 1166 1041">· Minister of Foreign Affairs of Honduras</li> <li data-bbox="803 1052 1338 1106">· University Degree in law with specialization in International Law</li> </ul>
Council of State of the Netherlands	 <p data-bbox="505 1358 756 1386">Bernardus Petrus Vermeulen</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="803 1199 1273 1226">· Member of the Council of State of the Netherlands</li> <li data-bbox="803 1236 1300 1291">· Professor of Constitutional and Administrative Law, VU University Amsterdam</li> <li data-bbox="803 1302 1281 1329">· Doctor of Laws, Erasmus University Rotterdam, 1989</li> </ul>
Council of State of the Netherlands	 <p data-bbox="561 1646 704 1673">Petrus van Dijk</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="803 1488 1300 1516">· Member, Council of State of the Netherlands, 1990–2013</li> <li data-bbox="803 1526 1110 1554">· LL.M. University of Utrecht, 1966</li> <li data-bbox="803 1564 1224 1591">· Ph.D. (cum laude) University of Leiden, 1976</li> </ul>

# The Protection of Human Rights in the Process of the Central American Regional Integration

Guillermo Pérez-Cadalso Arias\*

Article 25 of the 1992 Statute of the Central American Court of Justice (CCJ), that states that the jurisdiction of the Central American Court does not extend to the area of human rights, which belongs exclusively to the Inter-American Court of Human Rights, produces several problems at the time of admission or not of cases that are submitted to the Regional Court that are related to alleged human rights violations:

1. The American Convention on Human Rights of 1969 in article 61 establishes that only State Parties and the Inter-American Commission on Human Rights have the right to submit a case to the decision of the Inter-American Court of Human Rights, and although its Article 44 anticipates that any person or nongovernmental organization can submit petitions to said Inter-American Commission, these can **only refer to violations by States**, which means that an individual cannot present himself to the Commission or the Court if the violation of human rights is committed by a body of the Central American Integration System (SICA).
2. Community matter is not exempt from the presence of fundamental rights because when the integration bodies issue rules that constitute Derivative Law they must have done so on the basis of respect for human rights.
3. The Esquipulas Peace Accords I and II elevated to the level of Community Law the principles that grant rights to the social conglomerate that integrates the Central American Community, ensuring particularly for citizens, community individualized rights, which are enforceable against the actions of its Member States when they affect them by their decisions or actions.

Such being the case, ¿which is the body that must then take control of the legality of the acts of the institutions or States of the Community if they violate fundamental rights?

In the daily jurisdictional work of the CCJ we deal with realities such as:

---

\* Central American Court Justice

1. The basis of the Protocol of Tegucigalpa of 1991 in article 3a. reaffirms as purpose of the Central American Integration System (SICA): “To consolidate democracy and strengthen its institutions on the basis of the existence of Governments elected by universal, free and secret suffrage and **unrestricted respect for human rights.**”<sup>1)</sup>

In article 4a. it notes that SICA must proceed according to the fundamental principle of “The protection, respect and promotion of Human Rights<sup>2)</sup> (which) constitutes the fundamental basis of the Central American Integration System.”

Let’s not forget that the Protocol of Tegucigalpa emerges as a consequence of the Esquipulas Process which precisely rests on the basis of a full respect for human rights.

2. One of the many competences of the Court is to hear disputes that arise between individuals and a State or any of the bodies of SICA in full utilization of the *ius standi*. Because of this competence is that article 10 of the new CCJ’s Court Proceedings Ordinance expressly grants the individual a status as subject of rights when it states: “In court proceedings the procedural subjects are: ... d) natural or legal persons.

A fortiori, Article 22 of the CCJ Statute establishes four competences in which the individual may become a Party:

1. “c) To hear, at the request of any interested Party, of the legal, regulatory, administrative or provisions issued by a State, when they affect Conventions, Treaties or any other rules of the Central American Integration Law or the agreements and decisions of its organs or bodies;”
2. f) The second assumption of literal f) that expressly states: “To hear and resolve at the request of the aggrieved party ... when de facto judicial decisions are not respected;”
3. “g) To hear issues referred directly and individually by anyone affected by the agreements of an Organ or Body of the Central American Integration System;”
4. “j) Hear as last resort, on appeal, of the administrative decisions dictated by the Organs or Bodies of the Central American Integration System that directly affect its personnel and whose reversal has been denied.”

---

1) Bold is ours.

2) Bold is ours.

The arguments put forth so far demonstrate that the CCJ can and should have competence over a possible violation of fundamental rights and liberties of individuals by a regulatory action of a State, body or institution of SICA, since in the development of any integration process of States it is indispensable to have a judicial protection of such rights and liberties in the framework of the law of the organizational structure that drives the process. Therefore, respect for human rights should be considered a basic criterion for the CCJ to control the legality of the regulatory actions of the States or bodies of SICA (Primary, Complementary and Derivative Law).

Therefore, it was only natural that legal actions in this direction arrived to the CCJ and evidently they will continue to do so. Here are some examples:

Since 2000 the first judges of the CCJ met with such a problem. In this regard, Dr. Rafael Chamorro Mora, former President of CCJ, in his book "The Court of Justice of the Central American Community" recognized the eventual competence that the CCJ had on human rights when they were violated by decisions of bodies, secretariats or SICA institutions, when he wrote: "From the competence of the Court the matter of Human Rights is expressly excluded, since it belongs exclusively to the Inter-American Court of Human Rights", as stated in Article 25 of CCJ's Statute. However, in accordance with its Article 30, the Court has the power to determine its own competence in each particular case it is referred to, by interpreting the relevant treaties or conventions in the matter at issue and applying the principles of the Integration and International Laws. It is therefore my view, that in cases of human rights violations committed not by States, but by bodies or organs of the Central American Integration System, the Court can hear them, as the Inter-American Court on Human Rights has no competence in the matter for not being the States the offenders.

Very soon the Court would have the opportunity to apply this criterion when to its knowledge came the emblematic case (11-1-8-2000) regarding the lawsuit filed by José Viguer Rodrigo against the Judicial Body of the State of Nicaragua. The judgement that the CCJ sentenced on October 24, 2000, although unfavorable to the plaintiff, is in my opinion historic in this matter for two reasons: 1) It outlines for the first time the idea that the CCJ can examine violations of human rights in certain cases; and 2) it clearly defines the areas of competence of both international courts on the matter. The sentence in question stated the following in Whereas Clause 1): "That if the alleged violations are attributed to a Body, Organ or Institution of the Central American Integration System (SICA) as a result of a breach of rules governing the System, perhaps they could be judicially noted by this Court, considering that one of the pillars on which the Central American Integration System

(SICA) lies is, the full respect, protection and promotion of Human Rights, in accordance with articles 3a and 4a of the Protocol of Tegucigalpa, which this Court is internally obliged to safeguard and give effect in the System, as these Bodies, Organs and Institutions are not subject to the jurisdiction of the Inter-American Court of Human Rights, with a result that those affected by them would be unprotected.” And in the final decision, it unanimously declared ... the request is denied because it doesn’t lie within the competence of this Court, since what has been expressed pertains to alleged violations of Fundamental Rights attributed to the Bodies responsible for administering justice in Nicaragua, State for which the American Convention on Human Rights is in effect, and consequently their knowledge can fall under the exclusive competence of the Inter-American Court of Human Rights, according with the provisions of articles 44 and 61 numeral 2 of said Convention...

Luis Paulino Mora, eminent Costa Rican jurist, expressed his views on the subject when he wrote in his book “Community Law and Human Rights”: community law cannot collide with the protection of human rights, if it did, the first reigns supreme, not only because it is an issue of *jus cogens* but for the provisions in constitutional jurisprudence that gives supra constitutional rank to everything that favors or better protects the person. In the same line of reasoning, it can be said that if a rule of community law better protects the human being, in that case the source to apply is the one that provides a better protection under the “*pro homine*” principle, so - for that case - the order of priority would be inverted and the rule of community law should be applied since it provides a more favorable outcome.”

While the idea that the CCJ can hear about violations of human rights in certain cases was first established in its previous period (1995-2005), it is till this one that the Court elaborated and began to develop the concept of the individualized community rights. Indeed, in this Regional Court’s judgement, handed down on October 20, 2010, following the Claim to Declare Void and Noncompliance with Community Normative, filed by Mr. Pablo Javier Pérez Campos, Congressman by the Republic of Panama to the Central American Parliament (PARLACEN), in his capacity as plaintiff and Gilberto Manuel Succari as co-plaintiff, against the State of Panama, which is contained in File 1-18-02-2010, the CCJ in another historic ruling that favored them broadly, pronounced in Whereas Clause IX of the judgment, not only the definition of what should be understood by Individualized Community Rights, but also establishing as its philosophical basis the Esquipulas Peace Accords I and II: “That with the Peace Accords of Esquipulas I and II, a framework of objectives, principles, values and rules that support the current process of Central American regional integration is established. This set of values and rules are

intended to ensure the purpose of the Central American Regional Integration: the common welfare through development, peace, justice and democracy. In this regard, the community normative incorporates principles, being such the guides of the current legal framework of the Central American Integration System and the actions of State Parties as well as of the Bodies, Organs and Institutions of said System. Thereof, these principles are elevated to the level of Community Law and therefore provide rights to the social conglomerate that integrates the Central American Community, ensuring particularly for citizens community individualized rights which are enforceable against the actions of the community bodies and the State Members when they are affected by their decisions and actions.”

On May 7, 2014 the Central American Court of Justice ruled again in this same direction, in the judgment that resulted from the lawsuit against the State of Panama (File 8-7-05-2012) filed by Mr. Octavio Bejerano Kant, for alleged perpetration of acts in violation of provisions of the Protocol of Tegucigalpa and the PARLACEN’s Bylaws. The basis of Whereas Clause XI of the judgement was: “Being the right to elect and be elected by universal, direct and secret suffrage, a fundamental right under the constitutional instrument of the Central American Integration System, the Protocol of Tegucigalpa to the Charter of the Organization of Central American States, in article 3 literal a), and also set forth in the Treaty Establishing the Central American Parliament, in articles 2 and 6; that fundamental right constitutes itself in an individualized community right, thereby corresponding to this court hearing and determining the case.” Consequently, the decision established: “that the State of Panama has violated Community Law and thus incurred in liability, being obliged to appropriate compensation for the damages and losses caused, which shall be known by the national jurisdiction.”

In consonance with all of the above arguments, and in the progressive development of the expressed central idea, apart from what the Court’s jurisprudence has already established, CCJ Justice Alejandro Gómez Vides in his book “Significant Contributions of the Central American Court of Justice to International and Community Laws” systematizes what, in his view, are the special features that make individualized community rights differ from the classical human rights:

1. Alleged violations are attributable to an organ, body or institution of SICA;
2. The concept of individualized community rights is based on the principles, values and standards set out in the Peace Accords of Esquipulas I and II, where a new concept of rights was reflected in favor of the Central American citizens.

3. The International Individual Human Rights legally convert themselves in Individual Community Rights the moment they are incorporated in any Central American community legal instrument.

Conclusions :

1. The concept of individualized community rights complements the traditional concept of human rights.
2. The control of legitimacy of decisions of the bodies of the Community when they violate fundamental rights corresponds to the CCJ.
3. The Inter-American Court of Human Rights has competence over human rights contained in the Pact of San José, the Inter-American Democratic Charter, the American Convention on Human Rights and the American Declaration of the Rights and Duties of Man, whereas the CCJ derives its competence of individual community rights from the Protocol of Tegucigalpa, its complementary instruments and derived acts.
4. Individuals who choose to resort to any of both courts for violation of human rights, should do so by basing their claim on the respective aforementioned international instruments, which grants them their specific competence. What they couldn't do is litigate in both courts simultaneously.





**CORTE CENTROAMERICANA DE JUSTICIA**

**LA TUTELA DE LOS DERECHOS HUMANOS EN EL  
PROCESO DE INTEGRACIÓN REGIONAL  
CENTROAMERICANA**

**Magistrado Guillermo Pérez-Cadalso Arias**

**1 de diciembre de 2015**

# “LA TUTELA DE LOS DERECHOS HUMANOS EN EL PROCESO DE INTEGRACIÓN REGIONAL CENTROAMERICANO”

**Por Guillermo Pérez-Cadalso Arias**  
**Magistrado CCJ**

El artículo 25 del **Estatuto** de la Corte Centroamericana de Justicia (CCJ) que establece que La competencia de la Corte Centroamericana de Justicia no se extiende a la materia de derechos humanos, la cual corresponde exclusivamente a la Corte Interamericana de Derechos Humanos, produce varios problemas al momento de la admisión o no de determinados casos que son sometidos al conocimiento del Tribunal Regional y que están relacionados con supuestas violaciones a derechos humanos:

- 1) La Convención Americana sobre Derechos Humanos de 1969 en su artículo 61 establece que solamente los Estados Parte y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos tienen derecho a someter un caso a la decisión de la Corte Interamericana de Derechos Humanos y si bien su artículo 44 prevé que cualquier persona o entidad no gubernamental puede presentar peticiones a la Comisión Interamericana, éstas solamente pueden **referirse a violaciones cometidas por los Estados** lo cual significa que un particular no puede acudir a la Comisión o a la Corte si la violación a los derechos humanos es cometida por un órgano del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA).
- 2) La materia comunitaria no está exenta de la presencia de los derechos fundamentales ya que cuando los órganos de la integración emiten normas que se constituyen en Derecho Derivado tienen que hacerlo en base al respeto a los derechos humanos.

- 3) Los Acuerdos de Paz de Esquipulas I y II elevaron a nivel de Derecho Comunitario los principios que otorgan derechos al conglomerado social que integra la Comunidad Centroamericana, garantizando de manera particular para los ciudadanos, derechos comunitarios individualizados, los cuales son oponibles al actuar de los Estados que la conforman, cuando aquellos son afectados por sus decisiones o actos.
- 4) Siendo así las cosas, ¿qué órgano es el que debe encargarse entonces del control de la legitimidad de los actos de los órganos de la Comunidad o de los Estados si éstos violan derechos fundamentales?

En el diario quehacer jurisdiccional de la CCJ nos hemos encontrado con realidades como:

- 1) El basamento o sustrato del Protocolo de Tegucigalpa de 1991 en su artículo 3a. reafirma como propósito del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA): “Consolidar la democracia y fortalecer sus Instituciones sobre la base de la existencia de Gobiernos electos por sufragio universal, libre y secreto, y **del irrestricto respeto de los Derechos Humanos**”.<sup>1</sup>

Y en su artículo 4a. señala que el SICA debe proceder de acuerdo al principio fundamental de “**La tutela, respeto y promoción de los Derechos Humanos**”<sup>2</sup> (que) constituyen la base fundamental del Sistema de la Integración Centroamericana”.

No hay que olvidar que el Protocolo de Tegucigalpa surge como consecuencia del Proceso de Esquipulas que precisamente descansa sobre la base de un irrestricto respeto a los derechos humanos.

- 2) Una de las tantas competencias de La Corte es conocer de las disputas surgidas entre las personas naturales y un Estado o de éstas con alguno

---

<sup>1</sup> Las negrillas son nuestras.

<sup>2</sup> Las negrillas son nuestras.

de los organismos que conforman el SICA en plena utilización del IUS STANDI. Debido a esta competencia es que en el artículo 10 de la nueva Ordenanza de Procedimientos de La Corte se le concede expresamente a la persona natural el carácter de sujeto procesal cuando establece: “Son sujetos procesales:...d) Las personas naturales o jurídicas”.

En razón de lo anteriormente expresado, el artículo 22 del Convenio de Estatuto de 1992 establece cuatro competencias en las que el individuo puede ser Parte:

1. “c) Conocer, a solicitud de cualquier interesado, acerca de las disposiciones legales, reglamentarias, administrativas o de cualquier otra clase dictadas por un Estado, cuando afecten los Convenios, Tratados y cualquier otra normativa del Derecho de la Integración Centroamericana, o de los Acuerdos o resoluciones de sus órganos u organismos;”
2. El segundo supuesto del literal f) que expresamente señala: “Conocer y resolver a solicitud del agraviado... cuando de hecho no se respeten los fallos judiciales;”
3. “g) Conocer de los asuntos que someta directa e individualmente cualquier afectado por los acuerdos del Órgano u Organismo del Sistema de la Integración Centroamericana;”
4. “j) Conocer en última instancia, en apelación, de las resoluciones administrativas, dictadas por los Órganos u Organismos del Sistema de la Integración Centroamericana, que afecten directamente a un miembro del personal del mismo y cuya reposición haya sido denegada”.

Todo lo anteriormente apuntado demuestra que la CCJ puede y debe tener competencia para conocer de una posible violación de los derechos y libertades fundamentales de las personas por un acto normativo de un Estado o un órgano o institución del SICA ya que en la medida en que va desarrollándose un proceso de integración de Estados, es indispensable la

protección jurisdiccional de dichos derechos y libertades en el marco del ordenamiento jurídico del esquema organizativo que impulsa el proceso. Por tanto, el respeto de los derechos humanos debe considerarse un criterio básico para que la CCJ pueda controlar la legalidad de los actos normativos de los Estados u órganos del SICA (Derecho Originario, Complementario y Derivado).

Es natural entonces que las demandas en esta dirección hayan llegado y vayan a continuar llegando a la CCJ. Veamos ejemplos:

Desde el año 2000 los primeros magistrados de la CCJ se encontraron con el problema planteado. Al respecto, el Doctor Rafael Chamorro Mora, ex Presidente de la misma, en su libro “La Corte de Justicia de la Comunidad Centroamericana” reconoce la eventual competencia que tendría la CCJ en materia de derechos humanos que fueran violados por decisiones de órganos, secretarías o instituciones del SICA cuando escribe: “De la competencia de la Corte se excluye expresamente la materia de Derechos Humanos, la cual corresponde exclusivamente a la Corte Interamericana de Derechos Humanos, tal como lo señala el Artículo 25 de su Estatuto. Sin embargo, de conformidad con el Artículo 30 de ese mismo Estatuto, La Corte tiene la facultad para determinar su propia competencia en cada caso concreto que se le someta, interpretando los tratados o convenios pertinentes al asunto en litigio y aplicando los principios del Derecho de Integración y del Derecho Internacional. Por ello es mi criterio, que en aquellos casos de violaciones de derechos humanos, no cometidos por los Estados, sino por órganos u organismos del Sistema de la Integración Centroamericana, pudiera La Corte conocer de ellas, ya que la Corte Interamericana de Derechos Humanos no tiene competencia para conocer de las mismas por no ser los Estados los infractores”.

Muy pronto tuvo la Corte la oportunidad de aplicar el mencionado criterio cuando llegó a su conocimiento el emblemático caso 11-1-8-2000 referente a la demanda interpuesta por José Víguer Rodrigo contra el Órgano Judicial del Estado de Nicaragua. La sentencia que profirió la CCJ el 24 de octubre de 2000, aun cuando no le fue favorable al actor, es a mi juicio, histórica en la

materia por dos razones: 1) esboza por primera vez la tesis de que la CCJ sí puede conocer de violaciones a los derechos humanos en determinados casos y 2) delimita claramente las esferas de competencia de ambas Cortes internacionales en la materia. La sentencia en cuestión expresó lo siguiente en su Considerando I): “Que si las supuestas infracciones fueran atribuidas a un Órgano, Organismo o Institución del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA), como consecuencia del incumplimiento de la Normativa que rige este Sistema, podrían tal vez llegar a ser del conocimiento de esta Corte, en atención a que uno de los pilares en que se fundamenta el Sistema de la Integración Centroamericana (SICA), **es el irrestricto respeto, tutela y promoción de los Derechos Humanos, de conformidad con los artículos 3a y 4a del Protocolo de Tegucigalpa, que este Tribunal está en la obligación de salvaguardar y hacer efectivos a lo interno del Sistema,**<sup>3</sup> ya que dichos Órganos, Organismos e Instituciones no están sujetos a la jurisdicción de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, y los afectados por ellos quedarían sin protección alguna.” Y en su parte resolutive por Unanimidad de votos declara “... sin lugar lo solicitado en el referido escrito, por no ser de la competencia de este Tribunal, ya que lo expresado es atinente a supuestas violaciones de Derechos Fundamentales atribuidos a los Órganos encargados de Administrar Justicia en Nicaragua, Estado para el cual está vigente la Convención Interamericana de Derechos Humanos y como consecuencia su conocimiento puede caer bajo la competencia exclusiva de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, de acuerdo con lo establecido en los artículos 44 y 61 numeral 2 de esa Convención...”.

Luis Paulino Mora, brillante jurista costarricense, ya había expresado su parecer al respecto cuando escribió en su libro *Derecho Comunitario y Derechos Humanos*: “*el derecho comunitario no puede chocar con la protección de los derechos humanos, si lo hiciera, goza de supremacía el primero, en virtud no solo de que es un tema de ius cogens, sino por lo dispuesto en la jurisprudencia constitucional que le otorga rango supraconstitucional en lo que favorezca o proteja de mejor manera a la persona. En la misma línea de razonamiento, puede decirse que si una*

---

<sup>3</sup> Las negrillas son nuestras.

*norma de derecho comunitario protege de mejor manera al ser humano, en ese caso se aplicaría la fuente que le proporcione una mejor protección, en virtud del principio “pro homine”, de tal forma que se invierte – para ese caso – el orden de prelación y se aplicaría la norma de derecho comunitario por ser la que proporciona un resultado mas favorable”.*

Si bien en el período anterior de la Corte se esbozó la tesis de que la CCJ puede conocer sobre violaciones a los derechos humanos en determinados casos, es hasta el presente período de la Corte que se elabora y comienza a desarrollar el concepto de lo que constituyen los **derechos comunitarios individualizados**. Efectivamente, en la sentencia que el Tribunal Regional profirió el 20 de octubre de 2010 a raíz de la Demanda con Acción de Nulidad e Incumplimiento de la Normativa Comunitaria entablada por los señores Pablo Javier Pérez Campos, Diputado ante el Parlamento Centroamericano (PARLACEN) por la República de Panamá, en su calidad de demandante y Gilberto Manuel Succari de co-demandante en contra del Estado de Panamá, que rola en el Expediente 1-18-02-2010, la CCJ en otra sentencia histórica, que favoreció en términos generales a los actores, se pronunció en el Considerando IX de la Sentencia, no sólo definiendo el término de Derechos Comunitarios Individualizados sino que estableciendo como su base filosófica los Acuerdos de Paz de Esquipulas I y II, “Que con los Acuerdos de Paz de Esquipulas I y II se establece un entramado de objetivos, principios, valores y normas que sustentan el actual proceso de integración regional centroamericana. Este conjunto de valores y normas tienen por objetivo garantizar la finalidad de la integración regional centroamericana: como es el bienestar común por medio del desarrollo, la paz, la justicia y la democracia. En ese sentido, la normativa comunitaria incorpora principios, siendo éstos rectores del actual marco jurídico del Sistema de la Integración Centroamericana y del actuar de los Estados Parte como de los Órganos, Organismos e Instituciones de dicho Sistema. Mismos que son elevados al nivel de Derecho Comunitario y por consiguiente otorgan derechos al conglomerado social que integra la Comunidad Centroamericana, garantizando de manera particular para los ciudadanos, derechos comunitarios individualizados, los cuales son oponibles contra el actuar de los órganos de la

comunidad y de los Estados que la conforman, cuando los mismos sean afectados por sus decisiones y actos.”

El 7 de mayo de 2014 la Corte Centroamericana de Justicia volvió a pronunciarse en el mismo sentido en la sentencia dictada a raíz de la demanda contra el Estado de Panamá (Expediente 8-7-05-2012) entablada por el Señor Octavio Bejerano Kant por la adopción de actos violatorios de disposiciones contenidas en el Protocolo de Tegucigalpa y el Reglamento Interno del PARLACEN. En su Considerando XI fundamentó: *“Siendo el derecho a elegir y ser electo por sufragio universal, directo y secreto, un derecho fundamental contemplado en el instrumento constitutivo del Sistema de la Integración Centroamericana tal como es el Protocolo de Tegucigalpa a la Carta de la Organización de Estados Centroamericanos en su artículo 3 literal a) y estando recogido dicho derecho en el Tratado Constitutivo del Parlamento Centroamericano en sus artículos 2 y 6; ese derecho fundamental se constituye en un derecho comunitario individual, correspondiendo por ello a este tribunal conocer y fallar en el presente caso.”* En consecuencia, el fallo de mérito declaró: *“que el Estado de Panamá ha violentado el Derecho Comunitario y en consecuencia ha incurrido en responsabilidad, quedando obligado a la indemnización correspondiente por los daños y perjuicios causados, los cuales deberán ser del conocimiento de la jurisdicción nacional”*.

De acuerdo a lo expuesto anteriormente y en el progresivo desarrollo de la tesis expresada, aparte de lo que la jurisprudencia de este Tribunal ya ha fijado, el Magistrado de la CCJ Alejandro Gómez Vides (Q.D.D.G), en su libro “Aportes Significativos de la Corte Centroamericana de Justicia al Derecho Internacional y al Derecho Comunitario”, sistematiza cuales son las características especiales que a su juicio hacen a los derechos comunitarios individualizados diferenciarse de los derechos humanos clásicos:

- 1) Las supuestas infracciones deben atribuirse a un órgano, organismo o institución del SICA;



- 2) La competencia de la CCJ en materia de derechos humanos emana del Protocolo de Tegucigalpa, instrumentos complementarios y actos derivados, mientras que la de la CIDH deviene del Pacto de San José y la Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre;
- 3) Los derechos comunitarios individualizados se sustentan en los principios, valores y normas contemplados en los Acuerdos de Paz de Esquipulas I y II en donde se plasmó un nuevo concepto de derechos a favor de los ciudadanos centroamericanos; y
- 4) Los Derechos Humanos Individuales Internacionales se convierten jurídicamente en Derechos Comunitarios individuales a partir de su incorporación en cualquier instrumento jurídico comunitario centroamericano.

## **CONCLUSIONES:**

1. El concepto de derechos comunitarios individualizados complementa el tradicional concepto de derechos humanos.
2. El control de legitimidad de los actos de los órganos de la Comunidad corresponde a la CCJ cuando violan derechos fundamentales.
3. La CIDH tiene competencia para conocer de los derechos humanos contenidos en la Carta Democrática Interamericana, la Convención Americana sobre Derechos Humanos y la Declaración Americana de Deberes y Derechos del Hombre; en cambio, la CCJ deriva su competencia del Protocolo de Tegucigalpa, sus instrumentos complementarios y actos derivados a través de los derechos comunitarios individualizados.
4. Los particulares que decidan recurrir a cualquiera de ambas Cortes por violación a derechos humanos, deberán hacerlo basando su reclamo en los respectivos instrumentos internacionales mencionados que les

conceden su competencia. Lo que no podrían es recurrir a ambos tribunales al mismo tiempo.

Nicaragua, 1 de diciembre de 2015.